

*На правах рукописи*

**Фельдшеров Дмитрий Александрович**

**ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ДВИЖЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ УРАЛЬСКОГО  
РЕГИОНА В 1988-1996 ГОДАХ**

Специальность 07.00.02. – Отечественная история

**А в т о р е ф е р а т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Курган – 2011

Работа выполнена на кафедре Отечественной истории и документоведения ФГБОУ ВПО «Курганский государственный университет»

Научный руководитель – кандидат исторических наук,  
доцент  
**Кислицын Василий Александрович**

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,  
профессор  
**Сибиряков Игорь Вячеславович**

кандидат исторических наук,  
доцент  
**Фокин Александр Александрович**

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Защита состоится 25 ноября 2011 г., в 14-00 часов, на заседании диссертационного совета ДМ 212.298.13 при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) (454080, г. Челябинск, пр. им. Ленина, 76, ауд. 244).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Южно-Уральского государственного университета.

Автореферат разослан 25 октября 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



М. И. Мирошниченко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

**Актуальность темы.** Россияне, обнаружившие после 1991 года неприятные для них последствия либеральных реформ, стали испытывать разочарование и в либерализме, и в демократии, не подозревая, что подобные следствия реформ вытекали не из самих либерализма и демократии, а из того варианта их освоения и «скрещивания», который укоренился в России.

Привитию либеральных принципов существенно способствовал горбачевский курс реформ образца 1987–1988 годов. Его концепция демократии включала в себя не только собственно демократические меры (введение альтернативных выборов, отмена цензуры, провозглашение принципа правового государства), но и ряд идей из арсенала либерализма, главными среди которых были естественные и неотъемлемые права человека, рынок и рыночная конкуренция. В целом идейно-политическая концепция Горбачева становилась все более не просто демократической, а именно либерально-демократической, и в ретроспективном рассмотрении провозглашенная им кампания широкой демократизации предстает как первый этап вестернизации российского общества, то есть внедрения в него либерально-демократических принципов, получивших классическое воплощение в западных странах<sup>1</sup>.

Эволюционирование взглядов россиян в сторону многоплановой демократии с середины 80-х годов до середины 90-х годов XX века привело к резким изменениям в политической системе координат, вылилось в активном партобразовании и партстроительстве. Как раз в этот период и обозначилась политическая структура, где весомую роль стали играть либеральные движения. Актуальным становится изучение тенденций развития либерализма в новой России как на федеральном и региональном уровне, так и на местном.

Спустя годы становится понятно, что залогом успешного проведения либеральных реформ могли быть только сформировавшиеся, четко структурированные, имеющие обширную сеть региональных и местных отделений либеральные партии, имеющие харизматических лидеров.

Становление во власти либеральных сил в конце 80-х–начале 90-х годов XX века происходило в сложных условиях формирования новой политической системы общества, отсюда сложность и неоднозначность этого процесса, приводившая к возникновению множества как теоретических, так и практических проблем.

Проблема формирования идеологически и организационно оформленных, устойчивых политических партий в современной России имеет важное практическое значение. От того, как эта проблема, в конечном счете, будет решена, зависит, какой будет отечественная политическая система, ее характер и эффективность. В тех странах, которые сумели

---

<sup>1</sup> Согрин В.В. Либерализм в России: перипетии и перспективы. М., 1997. С. 14–15.

создать работоспособную плюралистическую партийную систему, она выступает не только как один из важнейших элементов стабильного эволюционного развития, но и как важный механизм разрешения неизбежно возникающих конфликтов и общественных противоречий. Политические партии, являясь носителями различных идеологических концепций, в частности, либеральных, оказывают определенное воздействие на изменения в политическом процессе<sup>2</sup>.

Становление и развитие либерализма в нашей стране реализовывалось через трехуровневую систему: федеральный, региональный и местный уровни. При этом стоит отметить, что если проблемы федерального уровня рассмотрены в науке довольно полно, то в исследованиях регионального и местного уровня существует довольно серьезный пробел. Безусловно, что для получения полной картины генезиса и деятельности либеральных организаций на Урале в рассматриваемый период необходимо исследование этих процессов, как на федеральном, так и, особенно, на региональном и местном уровне.

Именно все эти обстоятельства делают изучение проблем становления и развития либеральных движений и организаций в Уральском регионе весьма актуальными как в теоретическом, так и в практическом отношении.

**Объектом** исследования является либеральное движение в Уральском регионе.

**Предмет** исследования – процессы структурирования движений и организаций либеральной направленности в Курганской, Пермской и Свердловской областях в 1988–1996 годах, способы и средства, используемые ими для влияния на власть.

**Степень научной разработанности** темы исследования. Вопросы развития российского политического либерализма в конце XX–начале XXI века довольно активно начали разрабатываться учеными только в 2000-е годы, несмотря на то, что развитие либеральных воззрений, движений и течений, структурирование и деятельность либеральных организаций России XIX–начала XX веков уже давно являются предметом исследования многих российских и зарубежных ученых<sup>3</sup>.

Советские ученые рассматривали вопросы, связанные с либеральными дореволюционными организациями в контексте классового подхода, делая

---

<sup>2</sup> Семькина Т. Партийные системы России и Германии. Современное состояние и перспективы. Круглый стол // Обозреватель – Observer. 2004. № 2. С. 91–104.

<sup>3</sup> Аронов Д.В. Законотворческая деятельность российских либералов в Государственной думе (1906–1917 гг.). М., 2005; Вишневски Э. Либеральная оппозиция в России накануне первой Мировой войны. М., 1993; Гоголевский А.В. Очерки истории русского либерализма. СПб., 1996. С. 4–7; Давыдов М. Н. Оппозиция Его величества. М., 1994; Думова Н.Г. Российский либерализм в освещении современной англо-американской историографии // История СССР в современной западной немарксистской историографии. М., 1990. С. 134–150; Кунцевич К.М. Либерализм: сущность, источники, перспективы. Минск, 1993; Секиринский С.С., Филлипова Т. А. Родословная российской свободы. М., 1993; Секиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России. М., 1995; Шелохаев В.В. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема // Вопросы истории. 1998. № 10. С. 26–41 и др.

акцент на буржуазный, а значит, чуждый и непонятный для народа характер либерализма<sup>4</sup>.

С конца 80-х годов XX века, в условиях перестройки, а затем и демократии, стали, наконец, возникать абсолютно новые исследования<sup>5</sup>, монографии<sup>6</sup>, научные статьи<sup>7</sup>, в которых дореволюционный либерализм стал оцениваться исходя уже с новых идеологических позиций.

В 90-е годы были переведены и впервые изданы монографии виднейших зарубежных ученых<sup>8</sup>.

Выделяется несколько этапов в историографии процесса генезиса и развития либеральных организаций: конец 1980-х–1993 год, 1994–1996 годы и с 1997 года до наших дней.

На первом этапе акцент делался на процессе возникновения так называемых неформальных, в том числе либеральных политических объединений<sup>9</sup>. Исследователями данного этапа изучались программные установки, деятельность, взаимодействие друг с другом данных объединений. Следует отметить здесь исследования, прежде всего, В.Н. Березовского, Г.В. Голосова, Б.Г. Капустина, М.И. Кодина, Ю.С. Ульяновой<sup>10</sup>.

---

<sup>4</sup> Напр.: Аврех А.Л. Столыпин и Государственная Дума. М., 1968; Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны. 1914–1917. Л., 1967; Думова Н.Г. Кадетская контрреволюция и ее разгром (октябрь 1917–1920). М., 1982; Пирумова Н.М. Земское либеральное движение. М., 1977; Балашов Н.А. Российский либерализм начала XX века. Банкротство идей. М., 1981; Шаццлло К.Ф. Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг. М., 1985.

<sup>5</sup> Напр.: Шелохаев В.В. Программа кадетов в первой русской революции. М., 1971; Секеринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России. Очерки истории (середина XIX–начало XX века). М., 1996 и др.

<sup>6</sup> Напр.: Алафаев А.Л. Русский либерализм на рубеже 70–80-х годов XIX века. М., 1991; Вишневецки Э. Либеральная оппозиция в России накануне первой мировой войны. М., 1993; Осипов И.Д. Философия русского либерализма XIX–начала XX века. СПб., 1996; Гоголевский А.В. Очерки русского либерализма XIX–начала XX века. СПб., 1996; Коган С.Н. Теоретические основы русского либерализма в начале XX века. М., 1997; Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм. М., 1997 и др.

<sup>7</sup> Напр.: Арансон Г. Российский либерализм и революция // Свободная мысль. 1992. № 7. С. 72–80; Ахиезер Л.С. Российский либерализм перед лицом кризиса // Общественные науки и современность. 1993. № 1. С. 12–21; Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Идеиные истоки русского либерализма // Общественные науки и современность. 1993. № 3. С. 124–135; Кара-Мурза А.А. Либерализм против хаоса // Полис. 1994. № 3. С. 118–124; Гаджиев К.С. Либерализм: история и современность // Новая и новейшая история. 1995. № 6. С. 15–31; Медушевский А.Н. Конституционные проекты русского либерализма и его политическая стратегия // Вопросы истории. 1996. № 9. С. 3–23.

<sup>8</sup> Напр.: Хайек Ф.А. Бегство от свободы. М., 1991; Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992; Трубецкой Е.Н. Мирозерцание В.С. Соловьёва. М., 1995; Рормозер Г. Кризис либерализма. М., 1996; Современные либералы. Сб. ст. М., 1998; Мизес Л. Либерализм. М., 2001; Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. М., 2003 и др.

<sup>9</sup> Напр.: Самодетельные общественные организации СССР. Ч. 1. М., 1988; Малютин М.В. Эти беспокойные неформалы // Горизонт. 1989. № 4; Вьюницкий В. От «дикой» многопартийности к блоковой системе // Диалог. 1991. № 17. С. 28–36; Славин Б.Ф., Давыдов В.П. Становление многопартийности // Новейшие политические партии и течения в СССР. Документы и материалы. М., 1991. С. 2–45; Левичева В. Политическая система – от монополии к плюрализму // Коммунист. 1990. № 13. С. 34–43; Фалин Л. Неформалы и власть // Вестник АН СССР. 1989. № 10. С. 87–97; Громов А.В., Кузин О.С. Неформалы: кто есть кто? М., 1990; Березовский В.Н., Кротов Н.И. Неформальная Россия: о неформальных политизированных движениях и группах РСФСР (опыт справочника). М., 1990; Неформалы: кто они? Куда зовут? М., 1990 и др.

<sup>10</sup> Напр.: Голосов Г.В. Партийные системы России и стран Восточной Европы. М., 1999; Березовский В.Н. Российская многопартийность в конце XX века: процесс возникновения. М., 1993; Капустин Б.Г. Три

После созревания условий для появления многопартийной системы, возникновения либеральных движений и партий, появились исследования И.М. Клямкина, С.А. Маркова, В.Б. Пастухова, Н.А. Фроловой и других авторов. В них делался акцент на особенности формирования и взаимодействия либеральных организаций России в конце 1980-х–1993 годах<sup>11</sup>.

Второй этап характеризуется серьезными изменениями, происходившими в политической жизни страны, вызванными изменениями законодательства, в том числе предвыборного, резким увеличением политической и выборной активности либеральных организаций, что и привело к значительному увеличению интереса к деятельности либеральных движений и организаций. Появились работы В.Н. Березовского, И.М. Бунина, В.А. Колосова, В.Н. Краснова, С.Е. Заславского, С.А. Маркова, А.М. Салмина, в которых исследовалась как политическая деятельность либеральных организаций, связанная с работой в парламенте, деятельностью в регионах, взаимодействием с другими акторами на политической арене, так и выборные процессы всех уровней, участниками которых все активнее становились либеральные движения и организации<sup>12</sup>.

Главной особенностью заключительного этапа историографии, который условно можно переодизировать с 1997 года по настоящее время, можно посчитать возникновение исследований, обобщающих и систематизирующих весь объем данных, фактов, материалов, статистики, в том числе электоральной, по новейшей истории российского либерализма<sup>13</sup>.

---

рассуждения о либерализме и либерализмах // Полис. 1994. №3; Кодин М.И. Общественно-политические объединения и формирование политической элиты в России (1990–1997). М., 1998. С. 23–37; Ульянова Ю.С. История «народных фронтов» на советском и постсоветском пространстве (1987–1999). Пятигорск, 2000.

<sup>11</sup> Напр.: Верховский А. Левый марш либеральной оппозиции // Панорама. 1992. № 2. С. 8–10; Марков С. Исторический контекст формирования многопартийности в России // Право и многопартийность в России. М., 1994. С.35–45; Пастухов В.Б. Российское демократическое движение: путь к власти // Полис. 1992. № 1–2. С. 9–16; Фролова Н.А. Становление политических партий России (1985–1993 годы). М., 1993; Умов В. Российский средний класс: социальная реальность и политический фантом // Полис. 1993. № 4. С. 26–40; Цыганков А. Политический режим в постлежневской России // Кентавр. 1993. № 4. С. 3–21; Клямкин И., Петренко Е., Чубуков Д. Социально-политическое поле партий и движений. М., 1993 и др.

<sup>12</sup> Напр.: Пантин И.К. Драма противостояния // Полис. 1994. № 3. С. 75–94; Федеральное Собрание России: опыт первых выборов. М., 1994; Зотова З. Партии России: испытание выборами. М., 1994; Дахин В. Социальные последствия «либеральной революции» в России // Свободная мысль. 1994. № 10. С. 5–17; Заславский С. Российская модель партийной системы // Вестник МГУ. Серия 12. 1994. № 4. С. 14–22; Фурман Д. «Перевернутый истмат»? От идеологии перестройки к идеологии «строительства капитализма» в России // Свободная мысль. 1995. № 3. С. 12–25; Краснов В.Н. Система многопартийности в современной России. М., 1995; Выборы депутатов Государственной Думы и перспективы политического развития России. М., 1996; Россия: партия, выборы, власть. М., 1996 и др.

<sup>13</sup> Напр.: Кисовская Н. Предприниматели и основные политические партии России. 1991–1995 // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 3. С. 87–100; Малинова О. Либерализм в политическом спектре России (на примере партии «Демократический выбор России» и общественного объединения «Яблоко»). М., 1998; Казбан Е.П. Либерализм как политическое течение и альтернатива радикализму: тенденции развития в современной России. М., 1996; Чувилина Н.Б. Особенности политического либерализма в постсоветской России. Уфа. 1999; Первый электоральный цикл в России (1993–1996). М., 2000; Данилов А.А. Либеральные партии и движения Российской Федерации в конце 80–середине 90-х годов // Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы. М., 2001. С. 429–436; Брудный И.М. Политика идентичности и посткоммунистический выбор России // Полис. 2002. № 1. С. 87–104; Пантин И.К. Демократия в России: противоречия и проблемы // Полис. 2003. № 1. С. 134–148 и др.

Стоит отметить работы В.В. Согрина, который, проведя серьезнейший анализ идеологических установок и деятельности либеральных организаций, сделал ряд выводов. В отсутствии сколько-нибудь длительного периода философско-теоретического и идеологического вызревания либерализма и в полном игнорировании дооктябрьской либеральной традиции иной исход был неизбежен<sup>14</sup>. Бедой большинства, если не всех, лидеров либеральных партий и движений, явилась их слепая уверенность в том, что модернизация в России должна основываться на копировании только западных либеральных образцов<sup>15</sup>.

В работах И.М. Клямкина и Б.Г. Капустина акцент делался на исследовании процессов усвоения либеральных взглядов и ценностей в массовом сознании россиян<sup>16</sup>.

Исследователь В.Я. Гельман подробно рассматривает деятельность оппозиционных власти, а зачастую и просто радикальных по взглядам либеральных движений и организаций в России рассматриваемого периода<sup>17</sup>.

Ещё более сложная ситуация складывается с изучением проблем становления политического либерализма в конце XX века в Уральском регионе. В 1990-е годы были опубликованы исследования А.Д. Кириллова, М.Г. Сулова, Б.А. Кириллова, Н.М. Филатова, С.В. Неганова, Н.Г. Привалова, Г.М. Давиденко, Н.А. Леготкина, С.Г. Шустова, В.А. Кислицына<sup>18</sup> и ряда других авторов, благодаря которым на основе анализа деятельности политических организаций либеральной направленности, действовавших в регионе, дополняется и конкретизируется общероссийская картина институционализации политического либерализма и партийного строительства в правом секторе политического спектра выделяются особенности эволюции либеральных движений и течений в различных субъектах Уральского региона.

---

<sup>14</sup>Напр.: Согрин В.В. Политическая история современной России. М., 1994.

<sup>15</sup> Напр.: Согрин В.В. Второе пришествие либерализма в Россию. С. 111, 112, 116.

<sup>16</sup> Напр.: Клямкин И.М. Новая демократия или новая диктатура. М., 1994; Капустин Б.Г., Клямкин И.М. Либеральные ценности в сознании россиян // Полис. 1994. № 1. С. 68–92; № 2. С. 39–76; Капустин Б.Г. Три рассуждения о либерализме и либерализмах // Полис. 1994. № 3. С. 13–26;

<sup>17</sup> Напр.: Гельман В.Я. «Яблоко»: опыт политической альтернативы // Кентавр. 1995. № 6. С. 43–57.

<sup>18</sup> Напр.: Кириллов А.Д., Кириллов Б.А. Выборы на Урале: от Государственной Думы до Президента России (дек. 1995 г.–июль 1996 г.). Екатеринбург, 1996; Кириллов А.Д., Кириллов Б.А., Рыжков А.Е. Выборы первого губернатора Свердловской области (июль–август 1995 года). Екатеринбург, 1995; Кириллов А.Д. Выборы в Федеральное Собрание Российской Федерации на Урале (21 сентября–12 декабря 1993 г.). Екатеринбург, 1994; Кириллов А.Д. Урал: выборы в местные органы власти. Екатеринбург, 1994; Он же. Урал: от Ельцина до Ельцина (хроника политического развития, 1990–1997 гг.). Екатеринбург, 1997; Он же. Урал – тенденции политического развития (1991–1993 гг.). Екатеринбург, 1994; Кириллов А.Д., Кириллов Б.А. Большой Урал: выборные кампании 1993–1994 гг. Екатеринбург, 1994; Региональные отделения политических партий в Пермской области. Пермь, 2003; Политические партии России в XX веке: документы и материалы. Курган, 1997. Ч. 2; Пермь: от основания до наших дней. Исторические очерки. Пермь, 2000; Привалов Н.Г., Давиденко Г.М. Основные общественные и другие некоммерческие организации Урала. Екатеринбург, 1998; Сулов М.Г. Некоторые вопросы формирования многопартийности на современном этапе // Многопартийность на Урале: история и современность. Пермь, 1991; Он же. Причины краха советской системы. Пермь, 2007; Филатов Н.М. Феномен группы «Гражданское действие» на выборах 1990 года в Перми как пример практической политики. Пермь, 2002; Пермский музей. Ученые записки. Выпуск 1. Пермь, 1993; Он же. Политическая палитра Пермского Прикамья (по итогам избирательных кампаний 1993–1994 гг.) // Страницы истории Урала: сб. ст. и информационных материалов. Пермь, 1995 и др.

Особо стоит выделить здесь научные работы А.Д. Кириллова, Н.Г. Привалова, Г.М. Давиденко, М.Г. Сулова, С.В. Неганова и В.А. Кислицына, проследивших эволюцию либеральных движений и организаций, взаимодействие их с органами власти, участие в выборах, роль бизнеса в политической жизни как всего Уральского региона, так и, особенно, Свердловской области, Пермской и Курганской областей.

Кириллов анализирует процессы появления и начала деятельности оппозиционных партий в Свердловской, Пермской, Челябинской, Курганской областях, в Удмуртской республике и в Республике Башкортостан, исследуется противостояние КП РСФСР и Демократической России, Демократической партии России, Республиканской партии, Социал-демократической партии<sup>19</sup>. Им также отслеживается реорганизация исполнительной и представительной власти на местах после событий августа 1991 года, анализируется социально-политическое развитие региона в рассматриваемый период, исследуются аспекты взаимодействия власти и политических партий.<sup>20</sup>, анализируется политическая ситуация на территориях Урала в дни политического кризиса 1993 года, исследуются вопросы подготовки и проведения выборов всех уровней: особенности выдвижения кандидатов, предвыборные кампании, итоги избирательных кампаний.<sup>21</sup>

В исследованиях С.В. Неганова, М.Г. Сулова и Н.М. Филатова анализируются процессы генезиса, развития и взаимодействия разного рода комитетов, кружков, движений и партий либеральной направленности Пермской области в рассматриваемый период, кризисные события 1991 и 1993 годов в Прикамье, выборные процессы, вопросы взаимодействия либеральных организаций с другими политическими организациями и органами власти<sup>22</sup>.

Следует отметить также Привалова Н.Г. и Давиденко Г.М., проводивших очень серьезную и кропотливую работу, результатом чего явилось создание серии справочников общественных и политических организаций Уральского региона, действовавших с 1980-х годов XX века, отражены их время, место и история создания, внутренняя структура и основные направления деятельности.<sup>23</sup>

---

<sup>19</sup> Кириллов А.Д. Урал: от Ельцина до Ельцина (хроника политического развития, 1990–1997 годы). Екатеринбург, 1997

<sup>20</sup> Кириллов А.Д. Урал – тенденции политического развития (1991–1993 гг.). Екатеринбург, 1994

<sup>21</sup> Кириллов А.Д., Кириллов Б.А. Большой Урал: выборные кампании 1993–1994 годов. Екатеринбург, 1994

<sup>22</sup> Неганов С.В. Неформальные общественно-политические организации Прикамья (1980–нач. 1990 годов) // Пермский музей: ученые записки. Вып. 1. Пермь, 1993; Региональные отделения политических партий в Пермской области. Пермь, 2003; Пермь: от основания до наших дней. Исторические очерки. Пермь, 2000; Филатов Н.М. Феномен группы «Гражданское действие» на выборах 1990 года в Перми как пример практической политики. Пермь, 2002; Пермский музей. Ученые записки. Выпуск 1. Пермь, 1993; Филатов Н.М. Политическая палитра Пермского Прикамья (по итогам избирательных кампаний 1993–1994 годов) // Страницы истории Урала: сб. ст. и информационных материалов. Пермь, 1995

<sup>23</sup> Привалов Н.Г., Давиденко Г.М. Основные общественные и другие некоммерческие организации Урала. Екатеринбург, 1998; Привалов Н.Г., Давиденко Г.М. Основные общественно-политические организации Среднего Урала. Екатеринбург – Челябинск, 1996.



**Цель работы** – определение роли либеральных движений и организаций в политическом развитии Уральского региона в конце 1980-х-первой половине 1990-х годов.

Поставленная цель определила следующие **задачи исследования**:

– определить политические, экономические и социальные условия, влияющие на процессы генезиса, развития и политической деятельности либеральных движений и организаций в Уральском регионе;

– изучить проблемы развития либерального движения на Урале, проанализировав возможную идентичность данного процесса как внутри Уральского региона, так и в соседних регионах и в целом в стране;

– выявить особенности внутреннего строения либеральных организаций, механизмы принятия решений, взаимодействие и сотрудничество с другими оппозиционными и проправительственными партиями и движениями;

– показать особенности участия либеральных движений и организаций в выборных процессах, как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях.

**Хронологические рамки** ограничены 1988 годом с одной стороны и 1996 годом с другой. Именно в 1988 году на Урале, одновременно практически во всех регионах, появляются первые либеральные организации. Выбор верхней границы обусловлен тем, что в 1996 году прошли выборы Президента РФ, и именно в ходе предвыборной кампании либеральные организации смогли, возможно, в последний раз в истории сыграть важную политическую роль и оказать серьезное влияние на складывающуюся политическую систему.

**Территориальные рамки** исследования включают Курганскую, Пермскую, Свердловскую области. Хотя, в ряде случаев, исследование захватывает процессы, происходящие в Челябинской и Оренбургской областях, Удмуртской Республике и Республике Башкортостан. Вызвано это близостью регионов, их политическим и экономическим влиянием друг на друга. Анализируя политические, экономические и социальные связи регионов Урала, можно, в целом, смело охарактеризовать Урал как единый политический макрорегион, со своими особенностями и политическими условиями.

Во время избирательных кампаний и голосований выявлялись общие и особые для различных территорий Урала закономерности и тенденции, зачастую качественно отличавшиеся от тех, которые присущи электоральному поведению в других российских регионах. Так, в промышленных регионах результаты голосования всегда были несколько иными, чем в сельскохозяйственных.

**Источниковая база исследования.** Источниковая база исследования определена состоянием изученности темы, поставленными в диссертации исследовательскими задачами. С одной стороны, архивы содержат, казалось бы, довольно много материалов по интересующей проблематике, но, при внимательном изучении, исследователь неизбежно приходит к выводу об

отрывочности и неполноте содержащихся данных. В частности, практически нет протоколов проведения собраний местных и региональных отделений, где решались важнейшие вопросы жизни партиячек: финансирование деятельности, вопросы проведения избирательных кампаний, деятельность движений и организаций в межвыборный период. Объясняется это во многом тем, что до распада СССР многие из организаций намеренно игнорировались архивами как антисоветские, а в новой, демократической России исчез принцип всеобщности сдачи общественными организациями и партиями своих материалов в архивы. Кроме того, следует понимать и то, что в начале рассматриваемого периода многие собрания того времени часто проходили в условиях секретности и даже позже, уже в демократической России, многие вопросы, особенно финансовые, были закрытой информацией.

Большая часть документов и материалов извлечена из архивных фондов, часть – из опубликованных источников.

Всего изучено 34 фонда 4 архивов, в том числе Центра документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО), Государственного архива общественно-политической документации Курганской области (ГАОПДКО); Государственного общественно-политического архива Пермской области (ГОПАПО); Областного государственного архива Челябинской области (ОГАЧО).

Если исходить из типо-видовой классификации источников, нами изучены следующие группы источников.

**1) Нормативно-правовые документы** (конституции РСФСР<sup>24</sup> и РФ<sup>25</sup>, Декларация «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики»<sup>26</sup>, Конвенция о защите прав человека и основных свобод<sup>27</sup>, законы СССР<sup>28</sup> и РСФСР<sup>29</sup>, федеральные конституционные законы<sup>30</sup>, федеральные законы<sup>31</sup>, указы Президента РФ<sup>32</sup>,

<sup>24</sup> Конституция (Основной Закон) РСФСР // Ведомости ВС РСФСР. 1978. № 15. Ст. 407.

<sup>25</sup> Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 4. Ст. 445.

<sup>26</sup> Декларация СНД РСФСР от 12.06.1990 № 22-1 «О государственном суверенитете РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. №2. Ст.22.

<sup>27</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

<sup>28</sup> Закон СССР от 27.12.1990 № 1869-1 «О Референдуме СССР» // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. №1. Ст. 10; Закон СССР от 30.06.1987 «О всенародном обсуждении важных вопросов государственной жизни» // Ведомости ВС СССР. 1987. № 26. Ст. 387; Закон СССР от 12.06.1990 «О печати и других средствах массовой информации» // Свод законов СССР. Т. 1; Закон СССР от 01.10.1990 № 1689-1 «О свободе совести и религиозных организациях» // Ведомости СНД и ВС СССР. 1990. № 41. Ст. 813.

<sup>29</sup> Закон РСФСР от 27.06.1991 «О вступлении в должность Президента РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 26. Ст. 880; Закон РСФСР от 03.08.1979 «О выборах в местные советы народных депутатов РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1979. № 32. Ст. 784; Закон РСФСР от 27.10.1989 «О выборах народных депутатов РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. 1989. № 44. Ст. 1305.

<sup>30</sup> ФКЗ РФ от 10.10.1995 № 2–ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» (одобрен СФ ФС РФ 03.10.1995) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 42. Ст. 3921.

<sup>31</sup> Напр.: ФЗ РФ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 26; ФЗ РФ от 12.01.1996 № 7–ФЗ «О некоммерческих организациях» (принят ГД ФС РФ 08.12.1995) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

<sup>32</sup> Напр.: Указ Президента РФ от 11.10.1993 № 1626 «О выборах в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 42. Ст. 3994; Указ

уставы и законы Курганской, Пермской, Свердловской и Челябинской областей и т.д.)<sup>33</sup>, опубликованные в основном в Ведомостях СНД и ВС СССР, Собрании законодательства РФ, Российской газете и в официальных печатных органах Курганской, Пермской, Свердловской и Челябинской областей (Бюллетень Законодательного Собрания и администрации Пермской области, Сборник законов и нормативных правовых актов Челябинской области, газеты «Новый мир», «Областная газета»).

**2) Документы партий и политических организаций.** Данная группа источников является, безусловно, наиболее значимой. Это уставные, программные документы, протоколы и резолюции региональных и местных собраний, конференций и съездов, руководящих и контролирующих органов, предвыборные программные документы, решения по различным политическим и кадровым событиям и так далее<sup>34</sup>). Всестороннее исследование такого рода данных позволяет уяснить мотивы, которыми руководствовались региональные и местные отделения при принятии конкретных решений и реализации той или иной политики.

**3) Периодическая печать.** Безусловно, периодическая печать является очень важным источником своего времени, из нее можно почерпнуть важнейшую информацию и жизни и деятельности региональных и местных отделений партий и движений. В ней содержатся заявления и выступления либеральных лидеров региона, особенно в периоды предвыборной агитации, различные сведения о политической активности партячек, таких как проведение пикетов, митингов, реакция рабочих органов организаций на различные решения органов власти и так далее.

Были использованы материалы следующих периодических изданий: «Челябинский рабочий», «Вечерний Челябинск», «На смену!», «Вечерний Екатеринбург», «Вечерние ведомости из Екатеринбурга», «Областная газета», «Главный проспект», «Екатеринбургская неделя», «Уральский рабочий», «Правовой Екатеринбург», «Новый мир», «Курган и курганцы»,

---

Президента РФ от 22.09.1993 № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в России» // Утро России. 1993. 23 сентября.

<sup>33</sup> Напр.: Закон Курганской области от 16.12.1994 № 1 «Устав Курганской Области» // Новый мир. 1994. № 242; Закон Челябинской области от 01.06.1995 № 04–ОЗ «Устав (Основной Закон) Челябинской области» (принят Постановлениями Челябинской областной Думы от 13.04.1995 № 162, от 01.06.1995 № 171) // Сборник законов и нормативных правовых актов Челябинской области. 1995. № 5; Областной Закон от 05.12.1994 № 13–ОЗ «Об Уставе Свердловской области» (принят Областной Думой 25.11.1994) // Областная газета. 1994. № 137; Устав Пермской области от 06.10.1994 № 88–9 (ред. от 30.06.2004) // Бюллетень Законодательного Собрания и администрации Пермской области. 1997. № 5.

<sup>34</sup> Напр.: Россия сегодня. Политический портрет в документах. 1991–1992 годы. Т. 1–2. М., 1993; Многопартийность в России: блоки и коалиции (Программные документы). М., 1992; Материалы I Учредительного съезда Движения демократических реформ. М., 1992; Блок Явлинский–Болдырев–Лукин. Предвыборная платформа. М., 1993; Политические партии и блоки на выборах (тексты избирательных платформ). М., 1993; Материалы I Съезда Партии российского единства и согласия 26–27 февраля 1994 года. М., 1994; Политические партии России. Программные документы политических партий. М., 1994; Реформы для большинства. Объединение «Яблоко». М., 1995; Декларация общественного объединения «Яблоко». М., 1995; Политическая платформа общественного объединения «Яблоко». М., 1995; Экономическая программа общественного объединения «Яблоко». М., 1995; Движение «Вперёд, Россия!»: либеральный план для России. М., 1995; Общероссийское движение общественной поддержки Б.Н. Ельцина на выборах Президента РФ. Материалы съезда. М., 1996 и др.

«Звезда», «Пермские новости» и других. Таким образом, диссертантом был охвачен весь спектр периодической печати.

Важное значение имеют ленты российских и региональных информационных агентств, информационно-справочная литература, где можно получить разнообразные справочные сведения о различных сторонах деятельности либеральных движений и партий<sup>35</sup>.

**4) Статистические материалы и материалы социологических исследований.** В диссертационном исследовании были обработаны различные статистические данные и результаты соцопросов, с целью более глубокого исследования вопросов реакции населения на деятельность либеральных партий и движений. Официальные статистические данные, кроме того, в значительной степени помогают проследить генезис и динамику развития региональных и местных партийных структур<sup>36</sup>.

**5) Источники личного происхождения.** Опосредованное значение для диссертационного исследования имела мемуарная литература<sup>37</sup>, а также публикации наиболее влиятельных деятелей либерального движения региона<sup>38</sup>. Диссертантом использовались также личные интервью и беседы с активистами либеральных движений и организаций Уральского региона.

---

<sup>35</sup> Об итогах выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Информационно аналитическая справка. М., 1997; Олещук В.А., Павленко В.Б. Политическая Россия. Партии. Блоки. Лидеры. Год 1997. Справочник. М., 1997; Привалов Н.Г. Основные общественные и другие некоммерческие организации Урала. Екатеринбург – Челябинск, 1998. Т. 2. Челябинская область; Привалов Н.Г., Давиденко Г.М. Основные общественно-политические организации Среднего Урала. Екатеринбург, 1996; Региональные отделения политических партий в Пермской области. Пермь, 2003; Российское движение демократических реформ. II съезд. Документы и материалы. Москва, 29 января 1994 г. М., 1994. и т. д.

<sup>36</sup> Есть мнение. Итоги социологического опроса. М., 1990; Народное хозяйство Урала в цифрах в 1992 году. Статистический сборник. Свердловск, 1993; Российская Федерация: республики и области Уральского экономического района в 1992 году. М., 1993; Характеристика предвыборной ситуации (по итогам социологических исследований 1993–1994 гг.) Челябинск, 1994; Социально-экономическое положение России. 1993–1994 гг. Статистический обзор. М., 1995; Выборы депутатов Государственной Думы. 1995. Электоральная статистика. М., 1996; Выборы Президента РФ. 1996. Электоральная статистика. М., 1996; Выборы глав исполнительной власти субъектов РФ. 1995–1997 гг. Электоральная статистика. М., 1997; Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ. 1995–1997 гг. Электоральная статистика. М., 1998; Горшков М. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ) М., 2000; Беляева Л.А. Социальная стратификация и средний класс в России: 10 лет постсоветского развития. М., 2001 и др.

<sup>37</sup> Абалкин Л.И. Неиспользованный шанс: Полтора года в правительстве. М., 1991; Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед. М., 1996; Ельцин Б.Н. Записки Президента. М., 1994; Исаков В.Б. Амнистия: Парламентские дневники: 1994–1995. М., 1996; Исаков В.Б. Госпереворот: Парламентские дневники: 1992–1993. М., 1995; Исаков В.Б. Председатель Совета Республики: Парламентские дневники: 1990–1991. М., 1996; Лигачев Е.К. Предостережение. М., 1999; Лукьянов А.И. В водовороте российской смуты. М., 1999; Немцов Б.Е. Провинциал. М., 1997; Попов Г.Х. Снова в оппозиции. М., 1994; Попцов О.М. Хроника времени «царя Бориса». М., 2000; Примаков Е.М. Годы в большой политике. М., 1999; Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М., 1996; Собчак А.А. Жила-была коммунистическая партия. СПб., 1995; Филатов С.А. Совершенно несекретно. М., 2000.

<sup>38</sup> Иванов Г.В. Для чего создается движение демократических реформ // Многопартийность на Урале: история и современность. Пермь, 1991; Неганов С.В. Неформальные общественно-политические организации Прикамья (1980–нач. 1990 годов) // Пермский музей: ученые записки. Вып. 1. Пермь, 1993; Филатов Н.М. Политическая палитра Пермского Прикамья (по итогам избирательных кампаний 1993–1994 гг.) // Страницы истории Урала. Вып. 2. 1995; Филатов Н.М. Феномен группы «Гражданское действие» на выборах 1990 года в Перми как пример практической политики // Панорама исследований политики Прикамья: Альманах. Вып. 1. Пермь, 2003 и др.

Ценность данных источников состоит в часто сугубо субъективной точки зрения участников событий рассматриваемого периода на процессы генезиса региональных и местных отделений партий, поиски финансовых средств и сторонников, реакции на те или иные политические события. При сравнении этих субъективных данных часто можно сложить более или менее объективную картину происходивших в то время процессов. Но, безусловно, минус таких источников как раз и состоит в их субъективности, когда большинство опрашиваемых, пользуясь пробелами в истории, стараются как то оправдать свои те или иные действия, «обелить» себе перед историей.

**Методологической основой исследования** являются следующие научные принципы исторического познания: историзм и системность.

Диссертантом использовался неоинституциональный подход, в соответствии с которым основными субъектами политического процесса являются политические институты – партии, организации, движения, муниципальные и государственные органы власти и т.д. Институциональный анализ сегодня изучает скорее реальное поведение, чем лишь формальные, структурные аспекты институтов. Наиболее важным элементом при определении института являются, на наш взгляд, не формальные структуры, правила, процедуры, а набор неких ценностей, на основе которых члены организаций принимают решения и строят свое поведение<sup>39</sup>.

В рамках неоинституционального подхода было определено место и роль либеральных политических партий, движений и организаций в политическом процессе на Урале.

Руководствуясь ими, диссертант стремился исследовать тему в совокупности всех связей, анализировать процессы становления политического либерализма в Уральском регионе в их развитии и взаимодействии.

Либерализм в широком смысле – это политическая, философская и экономическая идеология, главенствующим тезисом которой является утверждение, что права и свободы отдельного человека являются правовой основой общественного, политического и экономического порядка. В более узком значении либерализм – идеология и политика либеральных партий, в целом ориентированных на сохранение механизмов рыночного хозяйства и свободной конкуренции при минимально необходимой регулирующей роли государства, умеренный социальный реформизм, обеспечение международной безопасности и развитие интеграционных процессов<sup>40</sup>.

Фундаментальные принципы либерализма включают признание личной свободы, гарантированной независимостью законодательной и судебной властей от исполнительной; свободы вероисповедания и свободы совести; свободы слова и свободы печати; свободы вступать или не вступать в союзы;

---

<sup>39</sup> Пономаренко Е.В. Либерально-консервативные партии в России: место и роль в политическом процессе: дис. ... канд. ист. наук. Краснодар, 2004. URL: <http://diss.rsl.ru/diss/05/0229/050229031.pdf>

<sup>40</sup> OnlineDics.ru – Крупнейший сборник онлайн-словарей. Политический словарь:// URL: <http://www.onlinedics.ru/slovar/pol/1/liberalizm.html>

права на частное владение собственностью и права заниматься предпринимательской деятельностью<sup>41</sup>.

В работе использовался историко-сравнительный метод исследования, который основывается на сравнениях – важном методе научного познания. Объективной основой для сравнения является то, что прошлое представляет собой повторяющийся, внутренне обусловленный процесс. Многие явления тождественны или сходны внутренней сутью и отличаются лишь пространственной или временной вариацией форм. А одни и те же или сходные формы могут выражать разное содержание. Поэтому в процессе сравнения и открывается возможность для объяснения исторических фактов, раскрытия их сущности<sup>42</sup>. Использовались также специально-исторические (синхронный, ретроспективный, проблемно-хронологический, метод актуализации). Синхронный метод предполагает одновременный анализ, который имеет своей целью раскрыть сущностно-пространственную природу какой-либо реальности. Ретроспективный метод предполагает последовательное проникновение в прошлое с целью выявления причины события, явления. Проблемно-хронологический метод предполагает изучение последовательности исторических событий во времени. Метод актуализации позволяет строить научные прогнозы будущего развития на основе выявления ведущих тенденций.

**Научная новизна** проведённого диссертантом исследования заключается в том, что оно является одной из первых попыток изучения и определения роли либеральных организаций в политическом развитии Уральского региона. В научный оборот введён комплекс ранее не использованных источников, содержащихся в областных архивах и периодической печати. Была проанализирована работа политических структур либеральной направленности в регионах Урала, в том числе процессы участия их в избирательных кампаниях всех уровней, от местных до выборов Президента РФ, исследовано взаимодействие либеральных организаций с другими движениями и партиями уральских областей, а также с органами исполнительной и законодательной власти субъектов.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что выводы и рекомендации, приведенные в нем, могут быть использованы для более полного анализа процесса генезиса и развития либеральных движений и партий областей Урала. Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании современной отечественной истории и политической регионалистики в средних и высших учебных заведениях. Проведённый анализ и сделанные выводы могут способствовать дальнейшему исследованию вопросов возникновения и развития региональных и местных отделений политических партий в

---

<sup>41</sup> Явлинский Г.А. Официальный сайт. Либеральный манифест. Составлен на Международной либеральной конференции. Уадхем колледж, Оксфорд, апрель 1947 года // <http://www.yavlinsky.ru/said/documents/index.phtml?id=2282>

<sup>42</sup> Аникеев А.А. Принципы и методы классической историографии // <http://www.history.perm.ru/modules/smartsection/item.php?itemid=28>

Уральском регионе во взаимодействии их со всеми акторами политической жизни.

**Апробация результатов исследования.** Рукопись диссертации обсуждалась на кафедре отечественной истории и документоведения «Курганского государственного университета». Основные положения и результаты исследования представлены в статьях и докладах на международной, всероссийской и региональных научных конференциях (10 научных публикаций).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во *введении* обосновывается актуальность темы, определяется ее объект, предмет, степень изученности, формулируются цели и задачи исследования, обозначаются его хронологические и территориальные рамки, характеризуется комплекс историографических источников, определяются методологический инструментарий, научная новизна и практическая значимость работы.

*Первая глава* «Генезис и общественно-политическая работа либеральных организаций в Уральском регионе в 1988–1993 годах» состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе* «Возникновение организаций либеральной ориентации в 1988–1993 годах в РСФСР – РФ» рассматриваются процессы возникновения, развития и объединения организаций либеральной направленности на первоначальном этапе.

Организации либеральной направленности, существовавшие по всей стране в виде «кухонных» собраний, кружков, клубов и других неформальных организаций, в силу происходящих в стране перемен, с 1988 года смогли активизировать свою деятельность по объединению и созданию реальных оппозиционных структур. Хотя процесс этот был довольно-таки сложен из-за множества противоречий, он привел к созданию Демократического союза, который, однако, просуществовав два года, фактически раскололся на разные фракции по идеологическим соображениям. Еще одним важным событием данного периода было то, что впервые в нашей современной истории неформальные политические объединения оказались представленными в государственных институтах и получили возможность выхода на массовое общественное мнение через участие в избирательных кампаниях, и после этого резко возросло количество организаций, имеющих уже конкретную политическую ориентацию и программу действий.

Важнейшей вехой в структуризации движений либерального толка явилось создание движения «Демократическая Россия», которое возникло первоначально как объединение 9 партий, 19 общественных организаций и ряда депутатских фракций Верховного Совета СССР. И поражение КПСС в августе 1991 года обуславливалось не столько политической дряхлостью и

идеологической дезориентированностью компартии, сколько силой и все возрастающей активностью противостоящих ей оппозиционных партий, движений и организаций, прежде всего либерального толка. Но устранение КПСС с политической арены привело, вопреки многим ожиданиям, не к интенсивному развитию многопартийности, а к переходу партийной системы в качественно новую фазу, когда прежней монопольно властвующей партии уже не существовало, а многопартийная протосистема все еще была отдалена от настоящей политики и предельно атомизирована.

Поэтому на смену «Демократической России» пришли более динамичные «новые либералы», создавшими в 1992–1993 годах ряд собственных организаций, которые, несмотря на свою малочисленность, были в большей степени отобилизованы и четко осознавали собственные интересы и задачи. К ним можно отнести Партию экономической свободы, Движение демократических реформ, Гражданский союз и другие. Но неспособность «новых либеральных партий» обеспечить реальную социальную поддержку курсу реформ стала очевидной к началу 1993 года. И прежде всего, это было связано с резким падением доверия населения России к либеральным и демократическим реформам.

В итоге реформаторский лагерь в 1993 году окончательно разделился на два течения.

Первое течение можно условно назвать «гражданским». С 1993 года лидером этого течения становится «ЯБЛОКО» во главе с Г.А. Явлинским.

В это же время организационно оформилось и второе течение – либерально-бюрократическое (или «партия власти»), которое вскоре сумело перехватить инициативу у «несистемных либералов». Его создание было связано с осознанием того, что правящий, либеральный по своим идейно-ценностным приоритетам режим для успеха реформаторской деятельности, вынужден обратиться за поддержкой к традиционной советской бюрократии, и итогом подобной коалиции либералов и бюрократии стало формирование двух течений «партии власти» – предвыборного блока «Выбор России» и Партии российского единства и согласия.

После апрельского референдума 1993 года для демократических партий открылись новые возможности. Связано это было с тем, что у демократов возникло психологическое ощущение победы, на местах появились общественные комитеты поддержки Президента, которые в принципе могли составить основу обновленных региональных демократических структур. Кроме того, появилась цель, которая, хотя и была, в общем, инспирирована исполнительной властью, все же разделялась и демократами, а именно: борьба за принятие новой Конституции в ее «президентском» варианте, превращавшем Россию в президентскую республику.

Наконец, многие демократические лидеры, так или иначе, были востребованы в высших эшелонах власти. Последнее обстоятельство еще больше сближало демократические партии с исполнительной властью и, прежде всего – персонально с Президентом Б.Н. Ельциным, однако при этом



создавало для них и серьезную проблему, суживая пространство для политического маневра, лишая возможности вести самостоятельную полноценную политику.

Во *втором параграфе* – «Генезис и общественно-политическая деятельность либеральных организаций Урала на начальном этапе» раскрываются основные тенденции развития и основные направления деятельности либеральных организаций Уральского региона на начальном этапе.

Хотя и до середины 80-х годов на Урале существовали различные организации, исповедующие либеральные ценности, они, в силу своей закрытости и малочисленности, не имели какого-то серьезного влияния. Первой серьезной структурированной организацией, имеющей межрегиональный характер, явилось Независимое общественно-политическое объединение «Возрождение».

Важной вехой в деятельности либеральных организаций на Урале стало участие во всесоюзных и всероссийских выборах. Именно тогда стали появляться тесные связи региональных организаций с центром. Связано это было с появлением разнообразных инициативных групп, советов, общественных комитетов по выборам. И в дальнейшем, появление либеральных организаций и движений в уральских регионах производилось или, на первых порах, хоть и по инициативе снизу, но с благословения федерального центра, или, особенно в отношении проправительственных структур, напрямую из Москвы.

Резкая политизация общества, которой характеризовались последние годы существования СССР, проявилась в формировании с 1989 года оппозиционных КПСС политических партий, объединившихся в конце 1990–начале 1991 года в движение «Демократическая Россия». Одним из центров ее деятельности являлся Уральский регион, прежде всего Свердловская и Пермская области. В этот период и вплоть до 1993 года наиболее яркой коллизией общественно-политической жизни России и Урала было противостояние «демократов» и «коммунистов». При этом данные понятия являлись антонимами, что в практической жизни сужало их возможности, поскольку эти блоки группировались на основании негативной программы: «демократы» в 1990–1993 годах боролись против КПСС и ее наследников, и наоборот. В 1990–1993 годах новые партии (организации, которые себя так называли) возникали на волне прямой демократии, не имея ни достаточных ресурсов, ни четкой позитивной программы, ни оргструктур. Можно предположить, что именно это и послужило причиной достаточно быстрого организационного раскола в рядах «демократов» и утери ими реальной социальной базы к концу 1993 года.

В *третьем параграфе* «Либеральные организации Уральского региона в выборных кампаниях 1991–1993 годов» анализируется роль, степень участия и результаты, полученные либеральными организациями в выборах всех уровней.

В первой половине 1991 года основной организованной политической силой в Уральском регионе оставались республиканские и областные организации КП РСФСР.

К тому же, к концу 1991 года наметился кризис первых демократических организаций, которые исчерпали свой позитивный потенциал и были не готовы к работе в условиях резкой ломки устоявшихся социальных структур, связанных с началом радикальных экономических реформ.

Осуществление активной реформаторской политики в ее «шоковом» варианте правительством Егора Гайдара вызвало череду социальных конфликтов, ранее не виданных в России и на Урале.

К середине 1992 года на общероссийском уровне началось формирование трех политических блоков: единой оппозиции (о ее создании было заявлено 25 организациями в апреле 1992 года в канун VI съезда народных депутатов РФ), центристского блока «Гражданский Союз» и «Демократический выбор».

Попытки создать подобные объединения предпринимаются с мая по декабрь 1992 года в республиках и областях Урала. Однако реальной политической потребности в их создании в регионах не было, не хватало лидеров, средств массовой информации, денежных средств. Поэтому единственным складывающимся на местах блоком стала оппозиция. При этом реальной силой оппозиции являлись не политические группы, а часть профсоюзных организаций (агропрофсоюзные комитеты) и общественные объединения частично промышленного и сельскохозяйственного директората.

Представляется, что неудача «первой многопартийности» напрямую связана с первыми социальными последствиями реформ 1992–1993 годов, когда были осуществлены меры по нейтрализации попыток общественных объединений оказывать влияние на экономические процессы, на формирование федеральной и региональной экономической политики. Этому способствовал резкий рост социального расслоения, маргинализации населения России, что лишило общественной поддержки представителей «митинговой демократии».

В качестве альтернативы крепнущим коммунистам, вскоре объединившимся в блок КПрФ, демократические силы приступили к созданию крупных избирательных объединений блокового типа правой и центристской ориентации. Ими в этот период стали «Выбор России» во главе с Е.Т. Гайдаром, Партия Российского единства и согласия во главе с С.М. Шахраем и «ЯБЛОКО» Г.А. Явлинского.

Как видно из результатов выборов всех уровней, далеко не на всех территориях Урала федеральным общественным организациям удалось добиться представительства, такая ситуация сложилась даже на такой политически развитой территории как Свердловская область. Это еще раз подтвердило тезис о постепенном возрастании роли региональных организаций, постепенном опережении ими региональных структур

федеральных политических партий и их представителей и постепенном дистанцировании в сознании избирателей разных уровней власти, а также их носителей.

**Вторая глава** «Структурирование и деятельность либеральных организаций Урала и выборные процессы 1994–1996-х годов» состоит из двух параграфов.

В **первом параграфе** «Структурирование и деятельность либеральных организаций Урала в 1994–1996 годах: особенности внутреннего строения и взаимодействия» раскрываются процессы дальнейшего генезиса и структурирования либеральных организаций на Урале, а также особенности их внутреннего строения и взаимодействия как друг с другом, так и с другими партиями и движениями и органами власти.

На протяжении 1990–1995 годов идея партии как элемента политической системы, «представляющего интересы части народа и ставящего своей целью их реализацию путем завоевания государственной власти или участия в ее осуществлении»<sup>43</sup> не смогла реализоваться. Наиболее влиятельными в регионах оказались общественные объединения «под лидера» федерального уровня, либо региональные объединения по типу «Преображения Урала» в Свердловской области.

Определенная политическая изоляция исполнительной власти послужила толчком к осуществлению стратегии, план которой был озвучен Президентом в феврале–марте 1995 года. Речь шла о попытке создания двух «суперпартий», одна из которых должна была стать правоцентристской, другая – левоцентристской, охватив, таким образом, практически весь активный российский электорат.

Лидером левоцентристской организации должен был стать спикер действовавшей Думы И.П. Рыбкин, но, несмотря на все его попытки объединить центристские и умеренно-оппозиционные силы, создать левоцентристский блок не удалось.

Более успешно продвигалось создание правоцентристского блока, который возглавил В.С. Черномырдин, Председатель Правительства России. В мае–июне эта организация структурировалась и получила название «Наш дом – Россия». В состав блока вошли, прежде всего, руководители исполнительной власти на местах, практически все главы администраций или их первые заместители.

Регионы Урала не стали исключением. Главы администраций Курганской, Челябинской, Пермской и Свердловской областей приняли активное участие в формировании в своих регионах отделений НДР.

Социально-экономической базой большинства правоцентристских объединений становились конкретные группировки внутри властных элит, опиравшиеся на экономические возможности сложившегося к этому периоду негосударственного финансового рынка, возникшего, как было представлено выше, в условиях неконтролируемого перераспределения национального

---

<sup>43</sup> Политология. Энциклопедический словарь. М., 1993. С. 245.

богатства России. Другими словами, возникшие к 1995 году парламентские партии в большинстве своем стали своего рода финансово-экономическими блоками, представлявшими интересы той или иной части правящей элиты. Соответственно в регионах, где формирование коммерческой инфраструктуры шло успешно, появилась возможность создания собственных региональных объединений, бросавших вызов более крупным федеральным партиям.

Во *втором параграфе* «Некоторые аспекты участия либеральных организаций в выборных процессах 1994–1996 годов» исследуются наиболее значимые события и факты избирательных процессов с участием либеральных организаций во всех регионах Урала.

Выборы 1995–1996 годов продемонстрировали серьезные позиции левых сил, не только по стране в целом, но и в регионах Урала (даже на территории Свердловской области встречались районы со всего 2-3% отрывом Б.Н. Ельцина от Г.А. Зюганова), причем наибольший процент оппозиция имела в сельскохозяйственных регионах, так как жители села были не удовлетворены состоянием дел и в стране, и на местах.

Как показала выборная практика и в рамках одного региона, и в рамках России очень большой шанс имели те, кто сумел аргументировано доказать свои претензии на статус «третьей силы». Как показали выборы в Государственную Думу на Урале, поддержка региональных элит не являлась обязательной гарантией победы, но ее правильное использование, несомненно, было результативно. Политика ни российского, ни регионального масштаба невозможна без учета складывающихся, находящихся в стадии завершения закономерностей, электоральных привязанностей и перспективных тенденций (скажем, в Курганской области – медленное вымывание ранее мощных позиций ЛДПР, а в Челябинской – постепенное сужение избирательной базы правоцентристского политического спектра). Избиратель по-прежнему голосовал за личность, но с ростом политической культуры и самоидентификации возросла роль политической инфраструктуры – политических объединений, партий, блоков.

Кроме того, популизм как таковой, в чистом виде, политически себя изжил, однако использование некоторых популистских приемов, в умеренном и адаптированном количестве все еще гарантировало высокий результат.

По Уралу достижения «Преображения Отечества», «ЯБЛОКА» и НДР сходны, их совокупный результат – 25,66% – почти аналогичен результату «Выбора России» в 1993 году – 25,08%.

1996 год на Урале, как и в целом по России прошел в условиях перманентного выборного марафона. Наиболее значимым событием в этом плане стали вторые выборы Президента России. Наиболее высокий рейтинг во всех выборах Ельцин имел на своей родине – в Свердловской области, наиболее низкий – в Курганской области. Тринадцатипроцентный отрыв Ельцина стал неожиданным для многих аналитиков. Этот отрыв Президент смог обеспечить за счет поддержки жителями Урала.

Таким образом, итоги выборов на Урале показали, что структура электоральных предпочтений здесь принципиальных изменений не претерпела. Тенденции, проявившиеся в ходе выборов 1993 года, сохранились. Несколько изменились лишь смысловые акценты.

В *заключении* диссертации подведены итоги и сформулированы основные выводы диссертационной работы. Исследование показало, что в 1996 году, после завершения бурных избирательных кампаний, в России и ее регионах завершилось формирование социально-политической инфраструктуры как важнейшей составной политической системы России. Этот процесс на Урале прошел три основных этапа.

На первом этапе (1990–1993 годы), была предпринята попытка создать мультимногопартийную систему, на основе политических организаций, возникших в условиях противостояния КПСС. Однако эти попытки не увенчались успехом, а рост влияния компартий-наследниц КПСС обусловил необходимость формирования мощных блоковых политических объединений.

После апрельского референдума 1993 года для демократических партий открылись новые возможности. Связано это было с тем, что у демократов возникло психологическое ощущение победы, на местах появились общественные комитеты поддержки Президента, которые в принципе могли составить основу обновленных региональных демократических структур. Кроме того, появилась цель, которая, хотя и была, в общем, инспирирована исполнительной властью, все же разделялась и демократами, а именно: борьба за принятие новой Конституции в ее «президентском» варианте, превращавшем Россию в президентскую республику.

Выборы в Государственную Думу завершили этап ранней партийной структуризации в областях и республиках Урала. Постепенно партии, созданные в условиях популистской преддемократии, теряли свою социальную базу, уступая место влиятельным политическим объединениям, представляющим региональные и федеральные политические и экономические элиты, способные не только представить лозунги и программы, но и реализовать их, воздействуя на избирателя, в том числе, избирательными технологиями, требующими очень серьезных финансовых затрат.

На втором этапе (1993–1995 годы), по итогам целого ряда избирательных кампаний крупные федеральные политические объединения продемонстрировали свою силу. Одновременно в экономически и политически развитых российских регионах, среди которых выделялись Свердловская и Челябинская области, были созданы и добились немалых успехов крупные объединения региональных политических элит центристской ориентации. Роль этих организаций в особенности рельефно проявилась в ходе выборов губернаторов.

Наконец, с конца 1994 года начался третий этап, в основном завершившийся к концу 1996 года. В этот период крупные политические

объединения смогли не только обеспечить ведение самой сложной по амплитуде президентской кампании, но и утвердились в исполнительной власти всех уровней, став своего рода идеологическим базисом системы исполнительной власти всех уровней.

Особенностью развития либеральных движений и организаций на Урале в рассматриваемый период явилось то, что оно шло в условиях небывалого общественного подъема и плюрализма мнений.

Во время исследуемого периода в целом по России и в отдельных ее регионах был очевиден разрыв между городами и периферией, где работа либеральных организаций была малозаметна и являлась лишь слабым отражением деятельности на центральном уровне. Либеральные организации, действовавшие в Уральском регионе, функционировали в основном в областных центрах, где проживала большая часть их членов и сторонников.

К 1996 году четко обозначилась конкуренция трех главных течений российского либерализма – радикал-либерализма, социал-либерализма и национал-либерализма. Радикал-либерализм, доминировавший в идеологическом плане в демократическом движении в том числе и на Урале в 1990–1992 годах, в последующий период стал занимать откровенно маргинальное положение. Начиная с 1995 года на ведущей позиции в либеральном движении в целом по стране и в некоторых административно-территориальных образованиях Урала закрепился социал-либерализм. Но итоги избирательных кампаний 1995–1996 годов показали исчерпанность возможностей расширения социальной базы структур социал-либеральной ориентации в Уральском регионе.

Неудача этих партийных проектов стимулировала в итоге активность руководства страны в области партийного строительства, которое в 1993 году, осознав свои первоначальные заблуждения, занялось активным формированием «партии власти», объединившей как идейных либералов, так и прагматичных чиновников («Выбор России», ПРЕС, НДР). Одновременно в 1993–1995 годах происходит формирование и становление независимых от власти либеральных политических партий, обладающих широкой сетью региональных организаций. Партии «Яблоко» и ДВР (с 1999 года – СПС) представляли два оформившихся течения российского либерализма, соответственно левое и правое.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

**Публикации в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК:**

1. Фельдшеров Д.А. Развитие либерального движения в Пермской области в 1989-1990 гг. // Вестник Томского государственного университета. Бюллетень оперативной научной информации «Проблемы отечественной истории и историографии (XVI – XX вв.)». Томск: Томский государственный университет. – 2006. – № 124. Декабрь. – С. 147–154 (0,5 п.л.).

### **Публикации в сборниках научных трудов:**

2. Фельдшеров Д.А. Из истории партстроительства региональных отделений Демократической партии России в Свердловской, Челябинской и Пермской областях // Емельяновские чтения. Материалы II межрегиональной научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2007. – С. 181–183 (0,2 п.л.).
3. Фельдшеров Д. А. Из истории Пермского городского клуба избирателей // Зыряновские чтения. IV межрегиональная научно-практическая конференция. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2006. – С. 111–112 (0,2 п.л.).
4. Фельдшеров Д.А. Из истории формирования первых либеральных организаций Курганской области // Зыряновские чтения. VI межрегиональная научно-практическая конференция. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2008. – С. 98–100 (0,1 п.л.).
5. Фельдшеров Д. А. Кампания по сбору подписей, проводимая Курганским региональным отделением «Российской демократической партии «ЯБЛОКО» в рамках избирательной кампании по выборам депутатов ГД ФС РФ IV созыва // Юридическая наука и практика: проблемы теории и истории. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. – С. 54–59 (0,1 п.л.).
6. Фельдшеров Д.А. Некоторые особенности идеологии современного российского либерализма // Сборник научных трудов аспирантов и соискателей Курганского государственного университета. Выпуск 7. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. – С. 40–41 (0,2 п.л.).
7. Фельдшеров Д.А. Некоторые особенности избирательной кампании РДП «ЯБЛОКО» по выборам депутатов ГД ФС РФ IV созыва // Зыряновские чтения. III межрегиональная научно-практическая конференция. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. – С. 101–102 (0,2 п.л.).
8. Фельдшеров Д.А. Некоторые особенности партогенеза либеральных организаций РСФСР в 1990 – 1991 годах // Сборник научных трудов аспирантов и соискателей Курганского государственного университета. Выпуск 8. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2006. – С. 50–51 (0,1 п.л.).
9. Фельдшеров Д.А. Некоторые проблемы участия либеральных организаций Уральского региона на выборах в ГД РФ 1993 года // Емельяновские чтения. Материалы I межрегиональной научно-практической конференции. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2006. – С. 179–180 (0,1 п.л.).
10. Фельдшеров Д.А. Структурирование и особенности участия либеральных организаций Урала в выборных кампаниях 1991-1993 годов // Вестник Курганского государственного университета. Выпуск 6. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та. – 2010. – № 3 (19). – С. 65–69 (0,4 п.л.).

**Фельдшеров Дмитрий Александрович**

**ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ДВИЖЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ УРАЛЬСКОГО  
РЕГИОНА В 1988-1996 ГОДАХ**

**А в т о р е ф е р а т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

---

Подписано в печать	Формат 60x84 1/16	Бумага тип №1
Печать трафаретная	Усл. печ. л. 1,5	Уч.-изд. л.
Заказ	Тираж 100 экз.	Бесплатно

---

РИЦ КГУ  
640669, г. Курган, ул. Гоголя, 25  
Курганский государственный университет